

# M@RSOUIN

M@le ArmoricaIn de Recherche sur la SOciété de l'information et des Usages d'INternet



## Un cadre d'analyse d'un débat argumentatif sur forum Formation initiale des professeurs stagiaires à l'IUFM de Bretagne

Yves Kuster, Geneviève Lameul, Béatrice Glais, Françoise Héлары

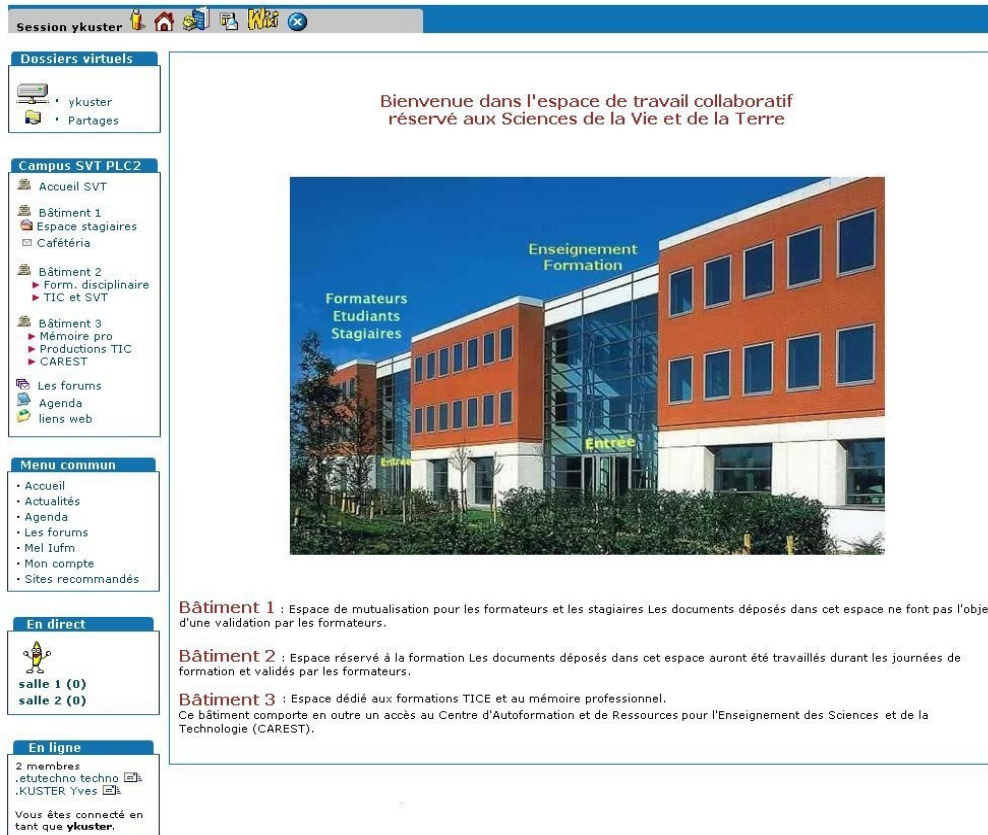
5 et 6 juin 2007, Rennes.

<http://www.marsouin.org>



## ■ Objectif / question.

□ Parmi les dispositifs de formation hybrides que l'IUFM de Bretagne met en place depuis plusieurs années, les professeurs stagiaires de sciences de la vie et de la Terre (SVT) participent à distance via une plateforme, à des *forums débats*.



The screenshot shows the ykuster platform interface. At the top, there's a navigation bar with icons for home, search, and other functions. Below this, there are several menu sections:

- Dossiers virtuels:** Includes links for 'ykuster' and 'Partages'.
- Campus SVT PLC2:** A detailed navigation menu with categories like 'Accueil SVT', 'Bâtiment 1' (Espace stagiaires, Cafétéria), 'Bâtiment 2' (Form. disciplinaire, TIC et SVT), 'Bâtiment 3' (Mémoire pro, Productions TIC, CAREST), 'Les forums', 'Agenda', and 'liens web'.
- Menu commun:** Includes 'Accueil', 'Actualités', 'Agenda', 'Les forums', 'Mel iufm', 'Mon compte', and 'Sites recommandés'.
- En direct:** Shows 'salle 1 (0)' and 'salle 2 (0)'. There is also a small icon of a person.
- En ligne:** Shows '2 membres' and 'eTutechno techno'. It also lists 'KUSTER Yves' and a status message: 'Vous êtes connecté en tant que ykuster.'

The main content area displays a welcome message: 'Bienvenue dans l'espace de travail collaboratif réservé aux Sciences de la Vie et de la Terre'. Below this is a photograph of a modern building with a glass facade and orange brickwork. The photo is annotated with labels: 'Formateurs Etudiants Stagiaires' on the left, 'Enseignement Formation' in the center, and 'Entrée' at the bottom center.

**Bâtiment 1 :** Espace de mutualisation pour les formateurs et les stagiaires Les documents déposés dans cet espace ne font pas l'objet d'une validation par les formateurs.

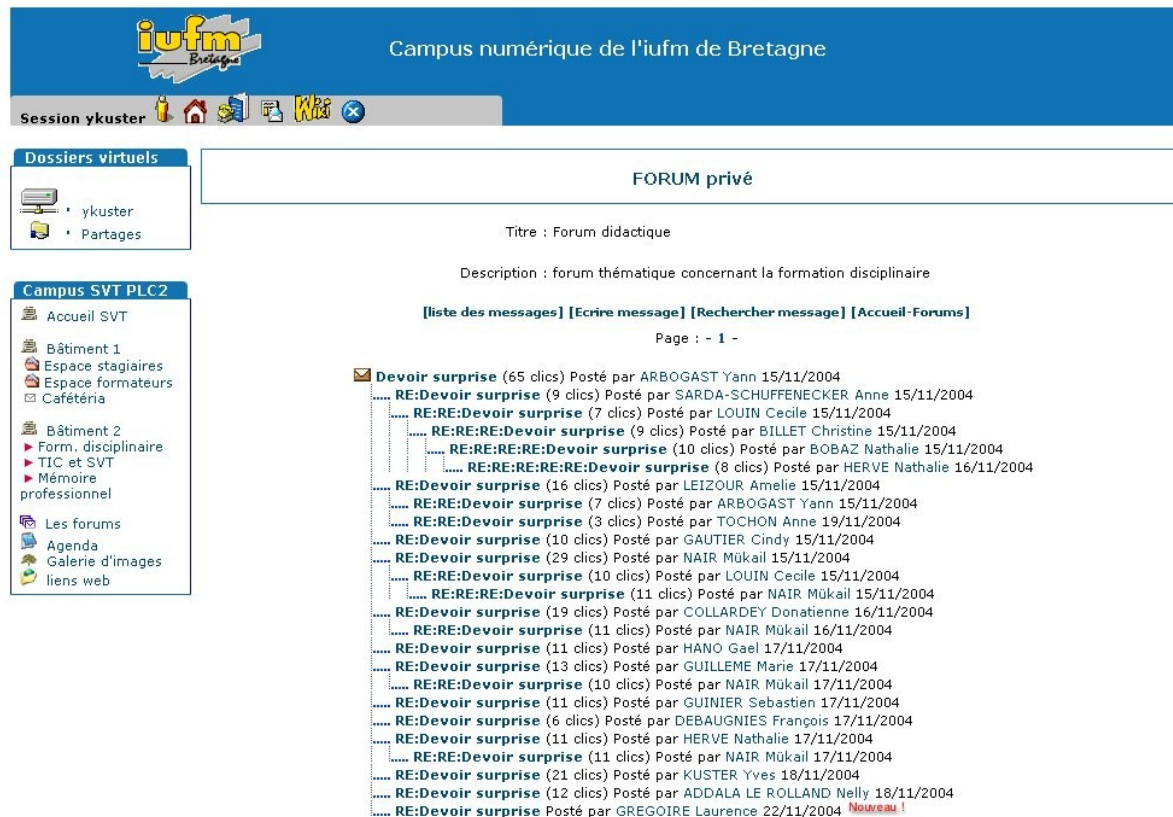
**Bâtiment 2 :** Espace réservé à la formation Les documents déposés dans cet espace auront été travaillés durant les journées de formation et validés par les formateurs.

**Bâtiment 3 :** Espace dédié aux formations TICE et au mémoire professionnel.  
Ce bâtiment comporte en outre un accès au Centre d'Autoformation et de Ressources pour l'Enseignement des Sciences et de la Technologie (CAREST).

Tous les logos et les commentaires sont la propriété de leurs auteurs respectifs © 2002  
Ce site a été réalisé en intégrant i/virtuel dans PHP-Nuke qui est sous licence GNU/GPL  
Web site engine's code is Copyright © 2002 by PHP-Nuke. All Rights Reserved. PHP-Nuke is Free Software released under the GNU/GPL license.  
Page générée en: 0.819 Secondes

## ■ Objectif / question.

□ Le *forum débat*, sujet de notre étude porte sur le thème de « l'interrogation écrite surprise » (IES). Il s'agit là d'un thème se référant à une pratique professionnelle rencontrée couramment dans les établissements scolaires où les professeurs stagiaires effectuent leur stage et qu'ils ont connue en tant qu'élèves.



The screenshot shows the 'Campus numérique de l'iufm de Bretagne' interface. The main content area is titled 'FORUM privé' and contains a list of forum messages. The messages are all 'Devoir surprise' posts, with the first one being selected. The list includes the number of clicks for each post, the author's name, and the date (15/11/2004 or 16/11/2004). The last message is marked as 'Nouveau!'.

Session ykuster

Dossiers virtuels

- ykuster
- Partages

Campus SVT PLC2

- Accueil SVT
- Bâtiment 1
  - Espace stagiaires
  - Espace formateurs
  - Cafétéria
- Bâtiment 2
  - Form. disciplinaire
  - TIC et SVT
  - Mémoire professionnel
- Les forums
- Agenda
- Galerie d'images
- liens web

Campus numérique de l'iufm de Bretagne

FORUM privé

Titre : Forum didactique

Description : forum thématique concernant la formation disciplinaire

[liste des messages] [Ecrire message] [Rechercher message] [Accueil-Forums]

Page : - 1 -

- ☑ **Devoir surprise** (65 clics) Posté par ARBOGAST Yann 15/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (9 clics) Posté par SARDA-SCHUFFENECKER Anne 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:Devoir surprise** (7 clics) Posté par LOUIN Cecile 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:RE:Devoir surprise** (9 clics) Posté par BILLET Christine 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:RE:Devoir surprise** (10 clics) Posté par BOBAZ Nathalie 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:RE:RE:Devoir surprise** (8 clics) Posté par HERVE Nathalie 16/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (16 clics) Posté par LEIZOUR Amelie 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:Devoir surprise** (7 clics) Posté par ARBOGAST Yann 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:Devoir surprise** (3 clics) Posté par TOCHON Anne 19/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (10 clics) Posté par GAUTIER Cindy 15/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (29 clics) Posté par NAIR Mùkail 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:Devoir surprise** (10 clics) Posté par LOUIN Cecile 15/11/2004
  - ..... **RE:RE:RE:Devoir surprise** (11 clics) Posté par NAIR Mùkail 15/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (19 clics) Posté par COLLARDEY Donatienne 16/11/2004
  - ..... **RE:RE:Devoir surprise** (11 clics) Posté par NAIR Mùkail 16/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (11 clics) Posté par HANO Gael 17/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (13 clics) Posté par GUILLEME Marie 17/11/2004
  - ..... **RE:RE:Devoir surprise** (10 clics) Posté par NAIR Mùkail 17/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (11 clics) Posté par GUINIER Sebastien 17/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (6 clics) Posté par DEBAUGNIES François 17/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (11 clics) Posté par HERVE Nathalie 17/11/2004
  - ..... **RE:RE:Devoir surprise** (11 clics) Posté par NAIR Mùkail 17/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (21 clics) Posté par KUSTER Yves 18/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** (12 clics) Posté par ADDALA LE ROLLAND Nelly 18/11/2004
  - ..... **RE:Devoir surprise** Posté par GREGOIRE Laurence 22/11/2004 **Nouveau !**

## ■ Objectif / question.

---

- Le débat que nous analysons a été ouvert pendant un mois fin 2004; il comprend 54 messages postés par 31 professeurs stagiaires et le modérateur du forum.
  
- Dans cette communication, nous tentons de repérer, au sein de ce *forum débat* IES, les traces d'une construction collaborative de connaissances par l'argumentation en utilisant la méthode d'analyse développée par Weinberger et Fischer (2006).

## ■ Domaine d'étude.

---

### □ Recherche en éducation

- ✓ **Domaine de la communication et de l'apprentissage médiatisés par les technologies (CMT – CSCL)**
- ✓ **Analyse du contenu de forums de discussion appelés : *forums débats***
- ✓ **Analyse de la construction d'un savoir professionnel par l'argumentation dans un environnement de travail collaboratif à distance (didactique professionnelle).**

### □ Fondements théoriques

#### ✓ Place du débat dans une formation professionnelle

##### Deux raisons essentielles

- **Epistémologique** : Une pensée rationnelle se construit en public (Reboul 1991). Des échanges critiques d'idées et de pratiques de classe sont des moments importants dans la construction d'une identité professionnelle.
- **Psychologique** : Paradigme socio-constructiviste (Vygotski, Bruner). Place importante accordée aux échanges entre pairs dans la construction du savoir.

#### ✓ La construction de séquences argumentatives (Kuhn- 1991)

- **Séquence argumentative** : constituée au minimum d'un argument, d'un contre-argument et d'une réplique = cycle de construction de connaissances (Leitao 2000).
- C'est en pesant arguments et contre arguments pour essayer de résoudre des problèmes complexes que les participants d'un débat peuvent acquérir de nouvelles connaissances sur le domaine considéré mais aussi acquérir la capacité à envisager un problème selon des perspectives multiples.

## □ Deux approches possibles

### ✓ Approche qualitative (analyse du discours)

#### Approches linguistique ou didactique par exemple

- **Avantages** : Une analyse qui entre dans le détail de ce qui est exprimé (parfois mot à mot). Une compréhension très approfondie de la situation analysée.
- **Inconvénients** : Interprétation subjective, généralement non répliquable, peu transférable à d'autres situations.

### ✓ Approche quantitative du contenu

#### Analyses statistiques basées sur la catégorisation du contenu verbal

- **Avantages** : Objectivité, répliquabilité, transférabilité à des situations proches.
- **Inconvénients**: Une certaine forme de lecture du contenu plus qu'une interprétation réelle de ce qui est écrit. La catégorisation fait parfois oublier le contenu même de ce qui est écrit.

✓ ***Nous tentons une approche mixte qui associe analyse qualitative et analyse quantitative du contenu d'un forum débat réalisé dans un contexte de formation professionnel d'enseignant.***

### □ Cadre d'analyse de Weinberger et Fischer (2006)

- ✓ **Analyse du corpus des messages à deux niveaux**
  - Analyse microscopique (d'après le modèle de Toulmin 1958)
  - Catégorisation des opinions exprimées appelées assertions

Catégories	Description
<i>Assertion simple</i>	Déclaration d'une position sans délimitation de sa validité ni apport de fondements ou garanties.
<i>Assertion qualifiée</i>	Assertion sans apport de fondements mais comportant la délimitation de sa validité grâce à des éléments qualifiants
<i>Assertion garantie</i>	Assertion sans délimitation de sa validité mais comportant l'apport de garanties qui la justifient.
<i>Assertion garantie et qualifiée</i>	Assertion comportant l'apport de garanties qui la justifient et la délimitation de sa validité.
<i>Non argumentatif</i>	Questions, digressions et plus généralement tout énoncé sans rapport avec le débat

Tableau 1 - Niveau microscopique : construction d'arguments simples



### □ Cadre d'analyse de Weinberger et Fischer (2006)

- ✓ **Analyse du corpus des messages à deux niveaux**
  - Analyse macroscopique (d'après le modèle de Leita0 2000)
  - Nature des assertions – construction de séquences argumentatives

Catégories	Description
<i>Argument</i>	Mise en avant d'une position spécifique.
<i>Contre argument</i>	Opposition à un argument précédemment émis
<i>Répliques</i>	Déclaration qui vise à mettre en balance argument et <u>contre-argument</u> ou qui tente d'avancer à un niveau supérieur.
<i>Non argumentatif</i>	Questions, digressions et plus généralement tout énoncé sans rapport avec le débat

Tableau 2 - Niveau macroscopique : construction de séquences argumentatives

### □ Cadre d'analyse de Weinberger et Fischer (2006)

#### ✓ Segmentation du forum

##### Segmentation sémantique basée sur la catégorisation précédente

- **Avantage** : segmentation adaptée à la recherche des séquences argumentatives.
- **Inconvénient** : les limites des segments sont variables, comment être objectif dans ce travail de découpage ?
- **Solution** : méthode des juges : 3 codeurs, une table de règles, un test de fiabilité (Kappa de Fleiss). Plusieurs épisodes de segmentation après examen des désaccords et modification de la table des règles jusqu'à obtenir un Kappa d'environ 0,8.

#### ✓ Codage des segments

- Double codage selon les deux niveaux d'analyse retenus
- Nouvelle application de la méthode des juges.

## ■ Résultats.

### □ Niveau microscopique (catégorisation des assertions)

- ✓ 404 segments – 391 segments retenus pour le codage : accord à 96% pour au moins deux codeurs, 84% pour les trois codeurs (Kappa = 0,791)

Catégorie	Accord des 3 codeurs		Accord d'au moins 2 codeurs		Kappa de Fleiss
Assertions simples	45	16,30%	62	17,32%	0,770
Assertions qualifiées	23	8,33%	33	9,22%	0,652
Assertions garanties	82	29,71%	111	31,01%	0,766
Assertions garant. et qualif.	35	12,68%	55	15,36%	0,729
Pas d'arguments	91	32,97%	96	27,09%	0,918
<b>TOTAL</b>	<b>276</b>	<b>100,00%</b>	<b>358</b>	<b>100,00%</b>	

#### Résultats du codage des segments du forum débat IES

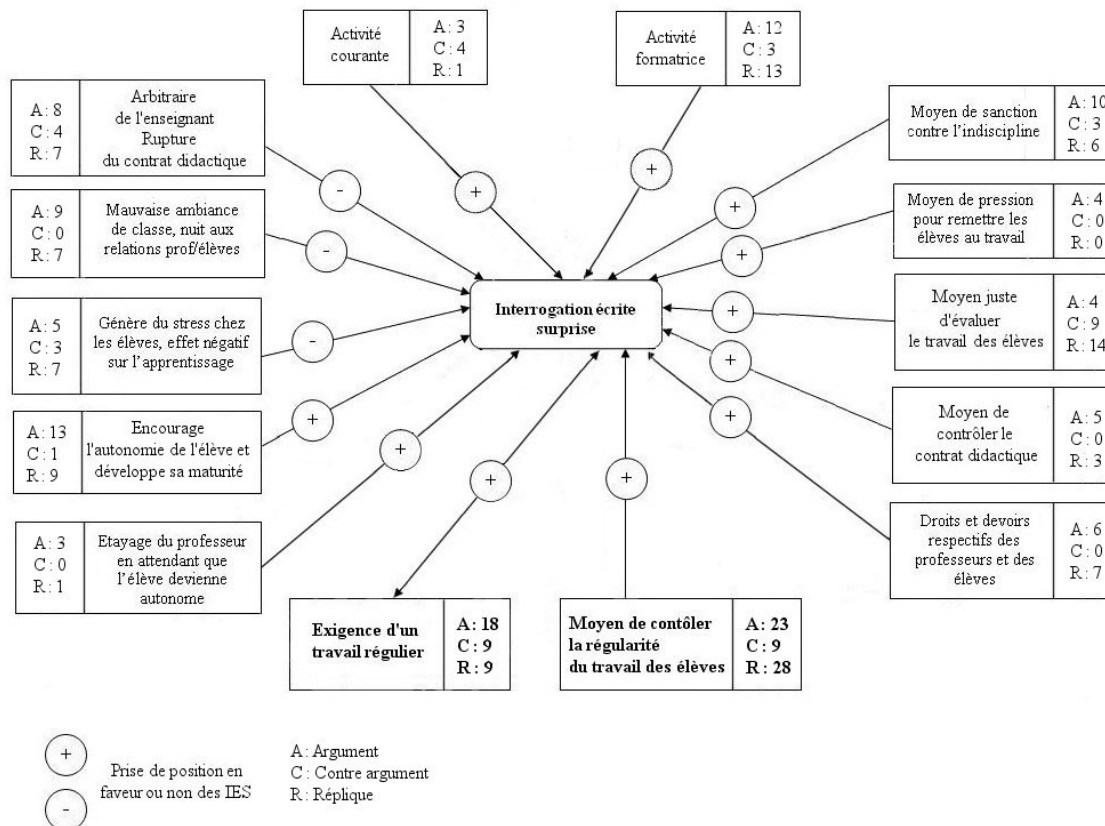
(Kappa de Fleiss : Très mauvais : <0,0 ; mauvais : 0,20 – 0,0 ; médiocre : 0,40 – 0,21, modéré : 0,60 – 0,41 ; bon : 0,80 – 0,61 ; excellent : au dessus de 0,8)

- ✓ Bonne tenue du débat. 27% des segments sortent du champ du débat (off-task)
- ✓ Le fort taux d'assertions garanties (46%) confirme les travaux de Marthunen et Laurinen (2001) qui démontrent que l'asynchronisme d'un forum permet aux locuteurs de mieux construire leur argumentation.
- ✓ Interrogation sur le taux d'assertions qualifiées (25%). Tendence à la généralisation des professeurs stagiaires ? Peut être taux à relativiser : désaccord assez grand entre les codeurs (Kappa de 0,65)

## ■ Résultats.

### □ Niveau macroscopique (recherche des séquences argumentatives)

- ✓ Argumentaire comprenant 14 prises de positions
- ✓ Une majorité des intervenants se place dans une dynamique favorable à cette pratique (11 prises de positions repérées parmi les 54 messages du forum), une minorité mais active produisant plutôt des prises de position défavorables (3 prises de position à repérer sur la partie gauche du schéma). Chacune de ses prises de position fait l'objet d'un nombre variable d'arguments (A), de contre arguments (C) et de répliques (R) (voir schéma).



## ■ Résultats.

### □ Niveau macroscopique (recherche des séquences argumentatives)

- ✓ Une idée transcende l'opposition, celle de l'exigence d'un travail régulier et de son évaluation :
  - 32 messages
  - 96 segments : 41 arguments, 18 contre-arguments et 37 répliques

Nombre de segments	Arguments	Contre-arguments	Répliques
Apprentissage et régularité	9	0	0
Travail et régularité	12	9	9
Évaluation de la régularité du travail au nom de l'apprentissage	11	4	13
Evaluation de la régularité du travail au nom de l'obligation scolaire	12	5	15

- ✓ A noter que 15 répliques tentent de dépasser les contradictions et proposent de remplacer IES par IER (ou IES+R)

## ■ Conclusion.

---

### □ Cadre d'analyse de Weinberger et Fischer (2006)

- ✓ Cadre d'analyse multidimensionnel
- ✓ Le travail présenté n'est qu'un aspect de l'étude entreprise. Le cadre d'analyse permet de regarder nos forums selon deux autres dimensions complémentaires : la dimension épistémique (construction d'un espace de problématisation) et la dimension sociale (modalités de la collaboration).

### □ Les retombées dans la formation

- ✓ Une écriture professionnelle qui entre bien dans le champ de l'analyse de pratique.
- ✓ L'argumentation développée étant très distribuée, une synthèse en présentiel est réalisée pour que chaque participant au forum complète sa vision parcellaire du débat (construction d'une trame argumentative).
- ✓ Ce débat nous a montré par ailleurs l'importance d'un tutorat pro-actif pour améliorer le niveau de collaboration des professeurs stagiaires.